VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 6)
z dnia 21 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 6)

21 grudnia 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (druk nr 108).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksander Bobko** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Krasnowski** naczelnik w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Andrzej Jarzewski** specjalista w Ministerstwie Rozwoju, **Karolina Gzowska** specjalista w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska, Ewa Muszyńska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam pana Aleksandra Bobko, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Stwierdzam kworum. Informuję, że Marszałek Sejmu skierował do naszej Komisji, do pierwszego czytania, rządowy projekt ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, druk nr 108. Porządek dzienny naszego posiedzenia obejmuje przeczytanie powyższego projektu ustawy.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek bez zmian. Proszę pana ministra Aleksandra Bobko o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Aleksander Bobko:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu ministerstwa mam obowiązek przedstawić projekt ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Projekt ustawy jest wypełnieniem obowiązku, który wynika z odpowiedniej dyrektywy unijnej. Ideą jest, aby kwalifikacje zawodowe w ramach Unii Europejskiej były wzajemnie uznawane, mogły ułatwić i umożliwić obywatelom Unii Europejskiej swobodne przemieszczanie się. To już jest zapewnione, natomiast wraz z przemieszczaniem chcemy, aby istniała także możliwość uznawania kwalifikacji zawodowych. Temu ma służyć powyższa, skomplikowana ustawa.

Głównym aktem obowiązującym w Polsce w tym obszarze jest ustawa z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Ministerstwo przyjęło stanowisko, że lepszą ścieżką nowelizacji poprzedniej ustawy jest przygotowanie jednego, zwartego aktu prawnego. Projekt ustawy został państwu przedstawiony. Wśród najistotniejszych regulacji należy wymienić projekt europejskiej legitymacji zawodowej, czyli elektroniczny dokument potwierdzający uznanie kwalifikacji. Jest to alternatywna ścieżka w stosunku do tradycyjnego papierowego dokumentu. W pierwszej fazie dokument elektroniczny obowiązywałby tylko w pięciu zawodach: fizjoterapeuta, farmaceuta, pielęgniarka, przewodnik górski i pośrednik w obrocie nieruchomościami. W ustawie poruszana jest również kwestia weryfikacji znajomości języka polskiego w zawodach mających wpływ na bezpieczeń-

stwo pacjentów. Istnieje mechanizm ostrzegawczy dotyczący osób, które utraciły prawo wykonywania zawodów w swoim kraju. Jest również mowa o możliwościach częściowego dostępu do zawodów regulowanych, a także kwestia uznawania praktyk zawodowych odbytych w innym państwie członkowskim lub państwach trzecich w przypadku, gdy takie praktyki są wymagane do wykonywania zawodów.

Zarówno dyrektywa, jak i ustawa wiąże się z regulacjami, odnosi się do innych aktów prawnych. Stąd, w części tej ustawy są odniesienia, które wymagają zmiany przepisów w innych aktach prawnych. W wielu ustawach wprowadzono także zmiany w postaci uaktualnienia odesłań do projektowanej ustawy w miejsce poprzedzających ją przepisów. To wszystko tytułem ogólnego wprowadzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję panie ministrze za krótkie i skondensowane wyjaśnienie ustawy. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zabranie głosu. Zapytam się, kto „przekopał" się przez ustawę? Bez wątpienia mogły być z tym trudności.

Jeżeli nie ma chętnych państwa posłów, może ktoś z gości chce zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję, której nie było i przystępujemy do szczegółowego omówienia ustawy. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 108 i informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 108. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Przypominam, że projekt z opasłego druku nr 108 jest projektem ustawy zgodnym z prawem Unii Europejskiej. Jak wynika z regulacji prawa unijnego, poprawki do projektu ustawy może w formie pisemnej zgłosić grupa co najmniej trzech posłów.

Rozpoczynamy szczegółową analizę. Czy są uwagi do tytułu ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Przyjmujemy go bez poprawek. Nie będę odczytywał za każdym razem tej formuły, ale mówił, że została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę uwag, przyjęliśmy. Art. 4? Nie słyszę, przyjęliśmy. Art. 5? Nie słyszę, przyjęty bez poprawek i uwag. Art. 6? Nie słyszę uwag. Art. 7? Nie słyszę żadnych uwag, przyjęty. Art. 8? Nie słyszę, przyjęliśmy. Art. 9? Przyjmujemy, dziękuję. Art. 10? Przyjęliśmy. Art. 11? Nie ma uwag. Art. 12? Przyjmujemy bez uwag.

Przystępujemy do omówienia rozdziału drugiego. Art. 13? Czy są jakieś uwagi? Przyjmujemy. Rozumiem, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie zgłaszają na razie uwag? Art. 14? Nie ma uwag, przyjmujemy. Art. 15? Czy są uwagi? Nie słyszę, przyjmujemy. Art. 16? Przyjmujemy, dziękuję. Art. 17? Jest on bardzo obszerny. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Art. 18? Przyjęty bez zmian. Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę, został przyjęty. Art. 20? Nie ma uwag, uznajemy za przyjęty bez poprawek. Art. 21? Nie słyszę uwag, przyjęty. Art. 22? Przyjęty bez uwag. Art. 23? Nie słyszę, przyjęty bez uwag. Art. 24? Przyjęty. Art. 25? Przyjęty. Art. 26? Przyjęty bez uwag. Art. 27? Nie słyszę, przyjęty. Art. 28? Nie słyszę, przyjęty, dziękuję. Art. 29? Nie słyszę uwag, dziękuje, przyjęty.

Kolejny rozdział. Art.30? Nie słyszę uwag, przyjęty. Art. 31? Nie słyszę uwag. Art. 32? Przyjęty. Art. 33? Czy pan poseł Żyżyński chciałby zabrać głos? Nie. Zatem artykuł przyjęty bez uwag. Art. 34? Przyjęty bez uwag. Art. 35? Przyjęty bez uwag. Art. 36? Przyjęty bez uwag. Art. 37? Przyjęty bez uwag. Art. 38? Przyjęty bez uwag.

Przechodzimy do następnego rozdziału o dostępie do zawodu regulowanego. Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę.

Rozdział szósty dotyczy europejskiej legitymacji zawodowej. Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę. Art. 41? Nie słyszę. Art. 42? Nie słyszę, dziękuję, przyjęty. Art. 43? Przyjęty bez uwag. Art. 44? Nie słyszę uwag, przyjęty. Art. 45? Dziękuję, przyjęty. Art. 46? Czy są uwagi? Nie słyszę, przyjęty. Art. 47?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czy mogę jeszcze zabrać głos odnośnie do art. 46?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zastanawiam się nad sensem konstrukcji tego artykułu. Chodzi o znaczenie techniczne. Czytamy, że w niektórych sytuacjach „europejska legitymacja zawodowa zachowuje ważność przez okres, w jakim jej posiadacz posiada prawo wykonywania zawodu albo działalności na podstawie dokumentów i informacji zawartej w systemie IMI". Z tego wynika, że osoba pokazująca legitymację może posługiwać się dokumentem, który utracił ważność. Legitymacja jest, aby o czymś zaświadczać. Tymczasem ten artykuł mówi, że w niektórych sytuacjach legitymacja „zachowuje ważność przez okres w jakim jej posiadacz posiada prawo wykonywania zawodu", ale osoba, wobec której się legitymuje, wcale nie musi o tym wiedzieć. Nawet więcej, „albo działalności na podstawie dokumentów i informacji zawartych w systemie IMI". Z tej legitymacji nie wynika, że ma ona zaświadczać o czymś, gdyż trzeba sprawdzić kilka innych kwestii. To jest uwaga natury technicznej. Nie mam zastrzeżeń, ale trochę tego nie rozumiem. Czy wiadomo, o co chodzi? Przykładowo, mogę legitymować się, ale z przepisu wynika, że legitymacja nie musi zaświadczać o ważności.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Pytanie jest jak najbardziej zasadne. Rozumiem, że ktoś dostaje legitymację, następnie zmienia się stan faktyczny, legitymacja przestaje być ważna, a dana osoba cały czas ją posiada. Art. 48 mówi o cofaniu uprawnień i tym samym zabieraniu legitymacji.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jeżeli ktoś zabierze legitymację, wszystko w porządku, gdyż nie można się wylegitymować. W tym przypadku osoba może pokazywać legitymację, a ona nie jest już ważna.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Jeszcze jedna kwestia. Mylące może być słowo „legitymacja". To jest elektroniczny dokument, a nie fizycznie kawałek plastiku, który można trzymać w kieszeni.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Dobrze, ale jeżeli to jest elektroniczny dokument, przesuwamy sprawę na poziom elektroniczny.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

O cofnięciu elektronicznej legitymacji zawodowej mówi art. 48. Następuje ono w drodze decyzji. Jeżeli ktoś traci uprawnienia, pojawia się decyzja organu o wycofaniu legitymacji. Te sprawy reguluje art. 48.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Z tego wynika, że nie może dojść do sytuacji, w której istnieje już nieważna legitymacja. O to chodzi.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Intencją ustawodawcy było wprowadzenie odpowiedniego przepisu. Art. 48 reguluje procedurę cofnięcia uprawnień, czyli tym samym skasowania elektronicznego dokumentu. W systemie zawsze powinna być możliwość sprawdzenia ważności elektronicznego dokumentu. Osoba, której się legitymuje…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czyli istniej jeszcze coś poza elektronicznym dokumentem, który należy sprawdzić?

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Nie, wystarczy sprawdzić tylko ten dokument. Natomiast istnieje system IMI z zapisanymi wszystkimi aktualnymi informacjami, na podstawie których wydaje się lub nie europejską legitymację zawodową.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jest jeszcze art. 49, czyli…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz, zaraz, ja udzielam głosu panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Chętnie poczekałbym na udzielenie głosu, ale pan przewodniczący patrzył w okno. Chciałem zwrócić na siebie uwagę. Jest jeszcze art. 49, który jasno mówi, na jakiej podstawie następuje aktualizacja danych, więc nie ma obaw. Gdyby to był jedynie dokument o charakterze papierowym, rzeczywiście można by się nim posługiwać do niecnych celów. W sytuacji, w której mamy procedury, a także organ dokonujący aktualizacji, nie ma obawy, żeby dochodziło do nieuprawnionego posługiwania się legitymacją.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W każdym razie chcę dopytać. Czy jest możliwe, żeby w świetle przepisów zaistniała sytuacja, w której dana osoba posiada europejską legitymację zawodową i ona już nie spełnia określonych warunków, a jednocześnie nie nastąpiło jej cofnięcie?

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Nie. Art. 48 lub 49 określają sposób wydawania tego dokumentu i wycofania uprawnień. Powyższa sytuacja nie powinna mieć miejsca. Dokument ten może być permanentnie aktualizowany w systemie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że nie ma więcej uwag, panie profesorze? W art. 46 zapisana jest formuła: „posiada prawo wykonywania zawodu albo". Słowo „albo" jest mocno ujęte. Może się zdarzyć, że w wymiarze elektronicznym zostanie zmieniony lub ograniczony zakres działalności, ale prawo wykonywania zawodu pozostanie. W związku z tym będzie można powoływać się na dokument. Ale to są niuanse, które mogą pojawić się w praktyce postępowania.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Myślę, że trzeba to wyjaśnić. Jeżeli czytamy ustawę do art. 48, mogę powiedzieć, że w art. 46 jest napisane, że „legitymacja zawodowa zachowuje ważność przez okres, w jakim jej posiadacz posiada prawo wykonywania zawodu". Spójrzmy teraz na art. 48. Cofnięcie legitymacji ma miejsce, gdy „nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa". To nie ten przepis. „Nastąpiła zmiana stanu faktycznego potwierdzona dokumentami, na podstawie których wydano legitymację, mającą wpływ na prawo lub zakres wykonywania zawodu". Być może, rzeczywiście to jest odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ma obecnie trójki posłów, która zgłosiłaby poprawkę do tego artykułu. W związku z tym, po krótkiej dyskusji, przyjmujemy art. 46.

Czy są uwagi do art. 47? Nie ma, przyjmujemy. Art. 48? Nie ma uwag, przyjmujemy. Czy są uwagi do art. 49? Nie ma, przyjmujemy. Art. 50? Nie ma uwag, dziękuję, przyjmujemy.

„Koordynacja systemu uznawania kwalifikacji zawodowych" to siódmy rozdział. Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę, przyjmujemy. Art. 52? Czy są uwagi? Dziękuję, przyjmujemy. Art. 53? Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę, dziękuję.

Rozdział ósmy: „Współpraca z organami państw członkowskich". Czy są uwagi do art. 54? Nie słyszę, przyjmujemy, dziękuję. Art. 55? Nie słyszę uwag, zatem przyjmujemy bez zmian. Art. 56? Nie ma uwag. Art. 57? Przyjmujemy bez uwag. Art. 58? Nie słyszę uwag, przyjmujemy.

Rozdział dziewiąty – „Zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe i końcowe". Czy są uwagi do art. 59? Nie słyszę, przyjmujemy. Art. 60? Przyjmujemy bez uwag. Art. 61? Przyjęty bez uwag. Art. 62? Przyjmujemy bez uwag. Art. 63? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 64? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 65? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 66? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 67? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 68? Przyjęty bez uwag. Art. 69? Przyjmujemy bez uwag. Art. 70? Trzeba przerzucić kilka stron. Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 71? Przyjmujemy bez uwag. Art. 72? Przyjmujemy bez uwag. Art. 73? Nie słyszę żadnych głosów, przyjmujemy bez zmian. Art. 74? Nie słyszę, przyjmujemy bez uwag. Art. 75? Nie słyszę uwag. Art. 76? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 77? Nie słyszę uwag. Art. 78? Nie słyszę, przyjmujemy bez uwag. Do art. 79 mamy zgłoszoną poprawkę, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do art. 79 i do dodania art. 84a Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę. Została ona uzgodniona i skonsultowana ze stroną rządową. Jest to poprawka czysto techniczna. W art. 79, który dotyczy nowelizacji ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, nie ma żadnej merytorycznej zmiany. Chodzi wyłącznie o zmianę jednostek redakcyjnych. W obecnej chwili jest art. 10 pkt 4 lit. d. Proponujemy taką poprawkę, natomiast, od 1 maja 2016 r. wejdzie w życie nowelizacja ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, która również nowelizowała ustawę o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Nowelizowany jest tam również art. 10 odwołujący się do ustawy, którą uchylamy w art. 87. Polega to wyłącznie na zmianie jednostek redakcyjnych. Pod względem merytorycznym wszystko pozostaje bez zmian. Musimy umieścić dodatkowo jeszcze jedną nowelizację, żeby, mówiąc kolokwialnie, nowelizacja SIOZ-u nie przykryła naszej obecnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny wobec tej poprawki? Rozumiem, że dotyczy ona art. 79 i art. 84a?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przyjęliśmy art. 79 z dalszymi konsekwencjami, bez innych zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do art. 80? Nie słyszę, przyjmujemy. Art. 81? Nie słyszę uwag, przyjmujemy bez zmian. Art. 82? Nie słyszę uwag, przyjmujemy. Art. 83? Nie słyszę propozycji zmian, zatem przyjmujemy.

W art. 84 dodaliśmy art. 84a w brzmieniu przedstawionym na wydruku, który prezentowała pani z Biura Legislacyjnego. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 84? Nie słyszę, przyjmujemy go bez zmian. Czy są uwagi do art. 85? Nie słyszę, zatem przyjmujemy. Art. 86? Nie słyszę propozycji zmian, przyjmujemy. Czy są uwagi do art. 87, który wygasza poprzednią ustawę? Nie słyszę. Przyjmujemy bez zmian. Pozostaje nam art. 88, mówiący o dniu wejścia w życie ustawy. Nie słyszę uwag do podanej daty, dziękuję. Przyjmujemy bez zmian.

Rozumiem, że nie ma uwag odnośnie do całości ustawy, gdyż nie było ich w propozycji podjęcia dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania nad całym projektem ustawy. Czy ktoś jest przeciwny wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 108, z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Bardzo proszę o wybór sprawozdawcy Komisji. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Proponuję jako sprawozdawcę, profesora Włodzimierza Bernackiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny wobec zgłoszonej propozycji? Nie ma. Przyjęliśmy propozycję, aby pan poseł reprezentował nas jako sprawozdawca.

Wyczerpaliśmy bardzo sprawnie porządek dzienny. Moglibyśmy wystąpić o drugie czytanie na obecnym posiedzeniu, szybko przygotować sprawozdanie i jutro po drugim czytaniu spotkać się ponownie . Jeżeli ustawa nie budzi kontrowersji, warto, żeby została szybko przyjęta. Taki był wniosek pana ministra Gowina. Jeżeli nie ma sprzeciwu, spróbujemy zadziałać, żeby jeszcze na obecnym posiedzeniu to przeprowadzić.

Bardzo dziękuję. Porządek dzienny został wyczerpany. Przypominam państwu, że mija powoli termin składania propozycji do prac w Komisji.